

Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. 1000-lecia Państwa Polskiego
w Nakle Śląskim
ul. Morcinka 9, 42-620 Nakło Śląskie

Zespół Szkół
Centrum Kształcenia Rolniczego
im. 1000-lecia Państwa Polskiego w Nakle Śląskim
42-620 Nakło Śląskie, ul. Morcinka 9
tel. 32 381-32-22 fax 32 381-32-21
NIP 645-19-67-724 REGON 000095045

Nakło Śląskie, 24 kwietnia 2020 r.

**ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

- I. Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. 1000-lecia Państwa Polskiego w Nakle Śląskim działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) zawiadamia o:

unieważnieniu postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Budowa hali warsztatowej na sprzęt rolniczy w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Nakle Śląskim ETAP II wykonanie konstrukcji dachu wraz z pokryciem”

z powodu: cena przewyższa przeznaczoną kwotę.

- II. Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Prawo zamówienia publicznych zawiadamia, że:
- w toku przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, została odrzucona oferta Zakładu Blacharsko Dekarsko Ciesielskiego Marcin Watola z siedzibą w Kaletach.
- III. W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 07.04.2020 r. do godz.11:00 złożono jeszcze 3 oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Wysokość kary za nieterminową realizację zamówienia
1.	Firma Budowlana J&A Sp. z o.o. ul. Mroźna 45 40-316 Katowice	440.340,00	10 lat	0,50 %
2.	PWI Piech Wojciech ul. Śląska 5a 42-610 Miasteczko Śląskie	418.200,00	10 lat	0,50 %
3.	MEKSTAL Sp. z o.o. ul. Narutowicza 15 41-503 Chorzów	393.587,70	10 lat	0,50 %

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zobowiązany jest do **unieważnienia postępowania**, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Cena złożonej oferty

przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, (która wynosi 299.077,50 zł brutto) i Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania zgodnie z art.93 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ zastosowanie tzw. „procedury odwróconej” przewidzianej w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp. Mając na uwadze ekonomikę postępowania oraz cel wprowadzenia regulacji art. 24aa ustawy Pzp Zamawiający odstąpił od formalnego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp nakazuje jedynie zbadać, czy oferta najkorzystniejsza (przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów) lub z najniższą ceną przewyższającą kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wybór najkorzystniejszej oferty do przeprowadzenia takiego badania nie jest niezbędny i z tych przyczyn ustawodawca takiego obowiązku na zamawiającego nie nałożył. Przeczyłoby to racjonalności ustawodawcy nakazującego wybór oferty najkorzystniejszej w okolicznościach, w których następnie należałoby unieważnić postępowania (sygn.akt: KIO 1565/17).

Zamawiający stwierdził, że w złożonych ofertach nie występują omyłki pisarskie (art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp) oraz omyłki rachunkowe (art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp), które mogłyby mieć wpływ na zaproponowaną cenę ofertową brutto.

Jak wynika z wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn.akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalania zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie”.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r., sygn.akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednak podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn.akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W związku z powyższym nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Nie ma też konieczności dokonywania przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty przed unieważnieniem postępowania.

Tym samym, dla spełnienia przesłanki zawartej w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i dokonania czynności unieważnienia postępowania, wystarczającym jest, gdy cena ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

D Y R E K T O R
Zespołu Szkół
Centrum Kształcenia Rolniczego
w Biadule Śląskim
Lucja Chrzęstek-Bar
mgr inż. *Lucja Chrzęstek-Bar*